



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1667/2014  
Датум, 17.07.2014. године  
Београд

ВАНСА 23.07. 32

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА  
УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ

ПРИМЉЕНО У УПРАВУ:	23 JUL 2014	
Орг. јед.	Број - интерно	Пол. јед.

9016

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА  
УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ  
Одељење за послове јавних набавки

ПРИМЉЕНО У ОДЕЉЕЊЕ:	23 JUL 2014	
Орг. јед.	Број - интерно	Прилог

СЗ/З-2 802

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Белина“ д.о.о. Београд, Београд, ул. Вишњички венац бр. 73а, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара - кондиторски производи за потребе Управе за послове исхране и смештаја Министарства унутрашњих послова, ЈН бр. КП/13, наручиоца Министарство унутрашњих послова Републике Србије, Београд, Булевар Др. Зорана Ђинђића бр. 104, у већу састављеном од председника Републичке комисије Саше Варинца, као председника већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Хане Хукић, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 17.07.2014. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Белина“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара - кондиторски производи за потребе Управе за послове исхране и смештаја Министарства унутрашњих послова, ЈН бр. КП/13, наручиоца Министарство унутрашњих послова, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Белина“ д.о.о. Београд за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара - кондиторски производи за потребе Управе за послове исхране и смештаја Министарства унутрашњих послова, ЈН бр. КП/13, понуђач „Белина“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу Министарство унутрашњих послова Републике Србије (у даљем тексту: наручилац) захтев за заштиту права, који је наручилац примио дана 25.06.2014. године. Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о обустави поступка 01 бр. 4977/13-3 од 17.06.2014. године.

У одлуци о покретању предметног поступка јавне набавке 01 бр. 4977/13-2 од 07.11.2013. године, констатовано је да процењена вредност јавне набавке износи 15.000.000,00 динара, без ПДВ-а.

У захтеву за заштиту права, подносилац захтева је, између осталог, навео:



-да је, по његовом мишљењу, наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН, јер је побијана Одлука о обустави поступка формално неисправна, с обзиром на то да из диспозитива исте произилази да је поступак предметне јавне набавке најпре обустављен, па је тек онда понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива;

-да је, по његовом мишљењу, наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН јер од подносиоца захтева није тражио додатна појашњења, доказе или допуну, а имајући у виду да из чињеница констатованих у Записнику о отварању понуда произилази да је понуда подносиоца захтева једина поднета, при чему је иста повољнија од процењене вредности јавне набавке;

-да је, по његовом мишљењу, наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН када је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву са образложењем да подносилац захтева не располаже довољним техничким капацитетом односно да подручје примене достављеног НАССР сертификата не обухвата све пословне процесе везане за промет добрима која су предмет јавне набавке тј. не обухвата све артикле из обрасца понуде јер какао крем табла није производ сличан кексу и чајном пециву. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је код Агенције за привредне регистре регистрована његова претежна делатност под шифром 1072, при чему се као назив делатности наводи „производња двопека, кекса, трајног пецива и колача“. Због тога је, како сматра подносилац захтева, у НАССР сертификату и наведена управо претежна делатност, те, стога, НАССР обухвата све производне линије подносиоца захтева. Подносилац захтева је истакао да има технички капацитет за производњу какао крем производа у количини од 300t на месечном нивоу, што је многоструко више од потреба наручиоца. Такође, подносилац захтева је истакао да наручилац увек може извршити инспекцијски надзор производње са техничко безбедносном провером и капацитета и НАССР стандарда. Подносилац захтева је указао да ниједан купац нити наручилац у јавним набавкама нису оспоравали подручје примене НАССР сертификата, као ни сам наручилац у поступку јавне набавке из 2012. године, када је, по закљученом уговору, подносилац захтева испоручио наручиоцу 170.000 комада крем табла произведених уз примену постојећег НАССР стандарда, истог кога наручилац сада оспорава побијаном Одлуком о обустави поступка;

-да је, по његовом мишљењу, наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН када је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву са образложењем да је неисправна потврда АПР-а да подносиоцу захтева није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда. С тим у вези подносилац захтева је истакао да је потврда АПР-а издата након објављивања позива за подношење понуда, што је у складу са одредбама ЗЈН и конкурсном документацијом (страна 6) да „доказ мора бити издат након објављивања позива за подношење понуда“. Подносилац захтева је истакао да је позив за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке објављен 25.02.2014. године, а да из потврде АПР-а проистиче да му на дан 05.03.2014. године није изречена мера забране обављања делатности, те да, како сматра подносилац захтева, нема никаквих неправилности и све је у складу са одредбама ЗЈН и конкурсном документацијом.

Такође, подносилац захтева је истакао да му није познато да ли је комисија наручиоца сачинила Извештај о стручној оцени понуда, као и да му није познато због чега је наручиоцу био потребан 71 дан да утврди недостатке изнете у побијаној Одлуци о обустави поступка.

На основу напред наведеног, подносилац захтева је предложио одржавање усмене расправе, као и да предметни захтев за заштиту права буде усвојен. Такође, тражио је накнаду трошкова поступка заштите права у износу од



80.000,00 динара на име плаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је благовремено дана 01.07.2014. године, примила одговор наручиоца уз који је достављена документација везано за предметни поступак јавне набавке. У поменутом одговору, наручилац је истакао да су наводи захтева за заштиту права нетачни и неосновани, те да је Одлуку о обустави поступка донео јер нису испуњени обавезни и додатни услови из члана 75. и 76. ЗЈН задати конкурсном документацијом.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН јер је побијана Одлука о обустави поступка формално неисправна, с обзиром на то да из диспозитива исте произилази да је поступак предметне јавне набавке најпре обустављен, па је тек онда понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива.

Увидом у Одлуку о обустави поступка 01 бр. 4977/13-3 од 17.06.2014. године, Републичка комисија је утврдила да је у ставу I диспозитива исте наведено да се предметни поступак јавне набавке обуставља, док је у ставу II диспозитива предметне Одлуке о обустави поступка наведено да се понуда подносиоца захтева одбија као неприхватљива. Републичка комисија је такође утврдила да је наручилац у образложењу Одлуке о обустави поступка истакао разлоге за неприхватљивост понуде подносиоца захтева, која је једина поднета у предметном поступку јавне набавке, уз навођење да се због наведеног предметни поступак јавне набавке обуставља.

Чланом 109. став 3. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да своју одлуку о обустави поступка јавне набавке писмено образложи, посебно наводећи разлоге обуставе поступка и да је достави понуђачима у року од три дана од дана доношења одлуке.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, као и садржину побијане Одлуке о обустави поступка, Републичка комисија указује да је иста сачињена у складу са одредбом члана 109. став 3. ЗЈН, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН јер од подносиоца захтева није тражио додатна појашњења, доказе или допуну, а имајући у виду да из чињеница констатованих у Записнику о отварању понуда произилази да је понуда подносиоца захтева једина поднета, при чему је иста повољнија од процењене вредности јавне набавке, те је финансијски аспект требао бити „показатељ“ наручиоцу да тражи додатна појашњења.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда 06/4 бр. 1139/13 од дана 14.04.2014. године и побијану Одлуку о обустави поступка 01 бр. 4977/13-3 од 17.06.2014. године, Републичка комисија је утврдила да је у истима наведено да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из разлога што исти не располаже довољним техничким капацитетом као и из разлога неиспуњавања обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може од понуђача захтевати додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Чланом 93. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац не може да захтева, дозволи или понуди промену елемената понуде који су од значаја за примену



критеријума за доделу уговора, односно промену којом би се понуда која је неодговарајућа или неприхватљива учинила одговарајућом, односно прихватљивом, осим ако другачије не произилази из природе поступка јавне набавке.

Имајући у виду утврђено чињенично стање односно околност да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, као и цитиране одредбе члана 93. ЗЈН, Републичка комисија указује да би тражење додатних појашњења, доказа или допуне од подносиоца захтева довело до незаконитог поступања наручиоца, јер би се неприхватљива понуда учинила прихватљивом, то је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је приликом одлучивања о предметном захтеву за заштиту права имала у виду примедбе подносиоца захтева да му није познато да ли је комисија наручиоца сачинила Извештај о стручној оцени понуда, као и да му није познато због чега је наручиоцу био потребан 71 дан да утврди недостатке изнете у побијаној Одлуци о обустави поступка, те указује да су исте неосноване. Наиме, увидом у достављену документацију из предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је комисија наручиоца, дана 14.04.2014. године, сачинила писани Извештај о стручној оцени понуда 06/4 бр. 1139/13, односно да је наручилац поступио у складу са одредбом члана 105. став 1. ЗЈН, при чему Републичка комисија указује да, у складу са одредбама ЗЈН, наручилац није дужан да исти доставља понуђачима који су поднели своје понуде у поступку јавне набавке. Везано за примедбу подносиоца захтева да му није познато због чега је наручиоцу био потребан 71 дан да утврди недостатке изнете у побијаној Одлуци о обустави поступка, Републичка комисија указује да прекорачење рока из члана 108. став 2. ЗЈН (којом је прописано да рок за доношење Одлуке о додели уговора односно Одлуке о обустави поступка не може бити дужи од 25 од дана отварања понуда, осим у оправданим случајевима) не представља поступање наручиоца које само по себи може имати за последицу поништење поступка јавне набавке, с обзиром на то да је наведени рок инструктивног карактера, те је иста оцењена као неоснована.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац поступио супротно одредбама ЗЈН када је понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву са образложењем да је неисправна потврда АПР-а да подносиоцу захтева није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда.

Увидом у део конкурсне документације „Услови за учешће у поступку јавне набавке“, између осталог је утврђено да понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да му није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда (члан 75. став 1. тачка 3. ЗЈН). Наведени услов понуђач - правно лице, доказује достављањем потврде привредног и прекршајног суда да му није изречена мера забране обављања делатности, или потврде Агенције за привредне регистре да код овог органа није регистровано да му је као привредном друштву изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објаве позива за подношење понуда. Наведени докази морају бити издати након објављивања позива за подношење понуда.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је подносилац захтева у истој доставио потврду Агенције за привредне регистре БД 19202/2014 од 06.03.2014. године којом се потврђује да код тог органа није регистровано да му је изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања односно слања позива за подношење понуда, односно на дан 05.03.2014. године.

Позив за подношење понуда за предметну јавну набавку ЈН бр. КП/13 објављен је на Порталу јавних набавки дана 25.02.2014. године.



Чланом 75. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано је да понуђач у поступку јавне набавке мора да докаже да му није изречена мера забране обављања делатности, која је на снази у време објављивања односно слања позива за подношење понуда, док је чланом 77. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано да се испуњеност поменутог услова доказује потврдом надлежног суда или надлежног органа за регистрацију привредних субјеката.

Чланом 21. став 1. тачка 3. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Сл. гласник РС“ бр. 29/13 и 104/13; у даљем тексту: Правилник) предвиђено је да се испуњеност услова из члана 75. став 1. тачка 3. ЗЈН доказује достављањем потврде привредног и прекршајног суда да му није изречена мера забране обављања делатности, или потврде Агенције за привредне регистре да код овог органа није регистровано, да му је као привредном друштву изречена мера забране обављања делатности, док је ставом 3. истог члана предвиђено да доказ из става 1. тачка 3) овог члана мора бити издат након објављивања позива за подношење понуда, односно слања позива за подношење понуда.

Имајући у виду несумњиво утврђено чињенично стање, те цитиране одредбе ЗЈН и Правилника, потпуно је јасно да подносилац захтева није испунио наведени обавезни услов за учешће у поступку јавне набавке, односно да није доказао да му није изречена мера забране обављања делатности, која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда, с обзиром на то да је доставио потврду АПР-а којом се потврђује да код овог органа није регистровано да је подносиоцу захтева изречена мера забране обављања делатности која је на снази на дан 05.03.2014. године, при чему је позив за подношење понуда објављен 25.02.2014. године.

На основу овакве потврде не може да се утврди да ли је у погледу подносиоца захтева, у моменту објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, дана 25.02.2014. године, била на снази мера забране обављања делатности, односно да ли му је, примера ради, раније изречена мера забране обављања делатности, која би била на снази у моменту објављивања позива за подношење понуде, односно у периоду од 25.02.2014. године до 05.03.2014. године.

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије, понуда подносиоца захтева је неприхватљива, због чега је наручилац правилно поступио када је исту у фази стручне оцене понуда у смислу члана 106. став 1. тачка 1. ЗЈН и члана 107. став 1. ЗЈН одбио као неприхватљиву.

Због наведеног, разматрани навод подносиоца захтева, по оцени Републичке комисије, је неоснован.

С обзиром на то да је за одбијање понуде као неприхватљиве, довољно да постоји барем један основан разлог за неприхватљивост, Републичка комисија није разматрала преостали навод захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио своју неприхватљивост, будући да би то било беспредметно и без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Разматрајући основаност предлога подносиоца захтева да се одржи усмена расправа, оцењено је, а на основу одредбе члана 155. став 3. ЗЈН којом је предвиђено да о предлогу за одржавање усмене расправе одлучује Републичка комисија, да за одлучивање у конкретном случају није неопходно одржавање усмене расправе.

На основу свега напред изнетог Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на

накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Саша Варинац



**Доставити (по ЗУП-у):**

- 1) **наручиоцу:** Министарство унутрашњих послова Републике Србије, Београд, Булевар Др. Зорана Ђинђића бр. 104.
- 2) **подносиоцу захтева:** „Белина” д.о.о. Београд, Београд, ул. Вишњички венац бр. 73а.